

VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA INERENTE LA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RELATIVI A: PROGETTO DI FATTIBILITA’ TECNICO ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, IVI COMPRESA PROGETTAZIONE ANTINCENDIO, E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI POTER AFFIDARE, TOTALMENTE O PARZIALMENTE, ANCHE I SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA’, ASSISTENZA AL COLLAUDO E LIQUIDAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, INERENTI I “LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DELL’OSPEDALE CIVILE DI ALGHERO”.
CIG 86876489EB CUP B12C19000050002

Il giorno 18 del mese di giugno dell’anno 2021 si dà inizio alla seduta, in forma riservata, per l’analisi e l’esame della documentazione amministrativa, così come previsto dall’art. 19 del Disciplinare di Gara, da parte del Dott. Gianluca Miscali nominato, ai sensi degli artt. 34 e 35 della L. R. n. 8/2018, in qualità di responsabile per la fase di affidamento, con Determinazione del Direttore della SC Progettazione Lavori Pubblici n. 4821 del 01.10.2020, che ha condiviso con il RUP le varie fasi dell’attività in quanto il RUP stesso, ai sensi degli artt. 34 e 35 della L. R. n. 8/2018, è titolare del coordinamento dell’azione del responsabile di fase con funzioni di supervisione e controllo.

Gli esiti finali dell’attività verranno sottoposti al RUP per l’adozione dei provvedimenti di propria competenza anche alla luce di quanto disposto dall’art. 31 del D.lgs. 50/2016.

I concorrenti che hanno presentato offerta sono i seguenti partecipanti (società di professionisti e raggruppamenti temporanei di professionisti non ancora costituiti):

1	ENGI.S. Engineering Services Srl – Società di ingegneria	
2	STP Studio Engineeringteam Srl – Società di ingegneria	
MANDATARIA		MANDANTI
3	A1 Engineering Srl	Studio Iadanza Srl C Engineering Srl Ing. Gioacchino Buonaccorsi Ing. Simonluca Sciulli

pg 1/9

4	Arch. Marco Rizzoli	VPS Srl Ing. Silvestro Boi Ing. Stefano Boscherini Arch. Lorenzo Grussu
5	Europroject Srl	Studio Tecnico Artuso Architetti Associati Concise Consorzio Stabile Soc. Cons. P.A. Arch. Adele Pinna
6	Ing. Francesco Maria Pisano	Arch. Paolo Stochino Ing. Martino Pisano Ing. Giuseppe Fadda Ing. Pierpaolo Lai Geom. Francesco Pilia Ing. Gianfranco Melis Arch. Marta Barrui
7	Lenzi Consultant Srl	LFArchitettura Srl SOIA Srl Ing. Elisabetta Spinozzi
8	Mythos Consorzio Stabile S.C. a R.L.	Ing. Enrico Sini Ing. Alessandro Zichi
9	Officine 18 Società di Ingegneria S.C.	Arch&tech Srls
10	Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C.	Siproj Srl
11	Poolmilano Srl	Metassociati Srl
12	Rossiprodi Associati Srl	Leonardo Consorzio Europeo Arch. Massimo Moglia Studio Pagliula Associato Ing. Roberto Cristiani

13	Stancanelli Russo Associati	Ing. Melita Pennisi
14	Studio Plicchi Srl	STIEM Engineering Società d'ingegneria S.C. Ing. Manuele Marotto Arch. Anna Maddalena Pattitoni
15	T.H.E.MA Srl	Studio Protecno Srl

La verifica della documentazione è stata svolta in più sedute di lavoro e più precisamente:

- 18/06/2021 dalle ore 09:20 alle ore 11:46;
- 21/06/2021 dalle ore 10:10 alle ore 12:50;
- 22/06/2021 dalle ore 09:00 alle ore 12:15 e dalle ore 16:10 alle ore 17:06;
- 23/06/2021 dalle ore 09:15 alle ore 11:52;
- 24/06/2021 dalle ore 08:15 alle ore 09:32.

All'esito dell'analisi e dell'esame della documentazione amministrativa il sottoscritto evidenzia la necessità di attivare il sub procedimento del soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti 10 concorrenti:

- 1) CONCORRENTE N. 1 – ENGI.S. Engineering Services Srl;
- 2) CONCORRENTE N. 2 – STP Studio Engineeringteam Srl;
- 3) CONCORRENTE N. 3 – A1 Engineering Srl e altri;
- 4) CONCORRENTE N. 4 – Arch. Marco Rizzoli e altri;
- 5) CONCORRENTE N. 5 – Europroject Srl e altri;
- 6) CONCORRENTE N. 8 – Mythos Consorzio Stabile S.C. a R.L. e altri;
- 7) CONCORRENTE N. 9 – Officine 18 Società d'ingegneria S.C. e altri;
- 8) CONCORRENTE N. 12 – Rossiprodi associati Srl e altri;
- 9) CONCORRENTE N. 13 – Stancanelli Russo Associati e altri;
- 10) CONCORRENTE N. 15 – T.H.E.MA Srl e altri.

Considerato preliminarmente che l'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. recita testualmente *“le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, in caso di mancanza, incompletezza ed ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle offerenti all'offerta economica e all'offerta tecnica, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è*

pg 3/9

escluso dalla gara. Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa.

Relativamente al concorrente N. 1, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenzia la carenza, all'interno delle dichiarazioni integrative, delle dichiarazioni di cui ai punti 11, 12 e 13 del punto 15.3.1 del Disciplinare di gara, per cui si ravvisa la necessità di attivare il soccorso istruttorio al fine di sanare la carenza documentale attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate.

Relativamente al concorrente N. 2, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza nel DGUE, da parte di tutti i componenti della società di professionisti, delle dichiarazioni relative alle voci inerenti la liquidazione coatta, il concordato preventivo e la continuità aziendale contenute nella parte III Sezione C denominata *"motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali"*;
- carenza, all'interno delle dichiarazioni integrative, delle dichiarazioni di cui ai punti 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 e 13; tale carenza può essere sanata attraverso la sottoscrizione del solo rappresentante legale della Società di professionisti.

Si evidenzia, pertanto, la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate.

Relativamente al concorrente N. 3, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze/incogruenze:

- contrasto tra la dichiarazione negativa resa nel DGUE nella parte III Sezione D denominata *"altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore"*, alla voce riguardante motivi di esclusione previsti dalla legislazione nazionale in materia di prevenzione della corruzione di cui al D.P.R. 16 aprile 2013 n. 62 e al Codice di Comportamento, rispetto alla dichiarazione contenuta all'interno delle dichiarazioni integrative di cui al punto 9 delle stesse, sia da parte della mandataria A1 Engineering Srl, sia da parte della mandante C Engineering Srl;
- carenza della scelta sull'autorizzazione di accesso agli atti, di cui al punto 12 delle dichiarazioni integrative, da parte della mandataria e di tutte le mandanti;
- carenza nel DGUE, da parte della mandante Studio Iadanza Srl, delle dichiarazioni relative alla voce inerente la conoscenza di qualsiasi conflitto di interesse contenuta nella parte III Sezione C denominata *"motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi"*

pg 4/9

o illeciti professionali”.

Si evidenzia, pertanto, la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze e le incogruenze documentali attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate.

Relativamente al concorrente N. 4, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza, da parte della mandante VPS Srl, della dichiarazione inerente il possesso dei requisiti;
- carenza, all'interno delle dichiarazioni integrative, da parte della mandante Arch. Lorenzo Grussu, delle dichiarazioni di cui ai punti 11, 12 e 13;
- carenza della comprova dei requisiti di capacità tecnico-professionali, così come previsto dal punto 7.3 del Disciplinare di gara;

Si dà atto che all'interno della domanda di partecipazione è stata presentata una dichiarazione di impegno a conferire, con un unico atto notarile, mandato collettivo speciale irrevocabile alla capogruppo che, sostanzialmente, rispecchia quanto richiesto al punto 15.3.3 del Disciplinare di gara.

Si evidenzia, pertanto, la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate e la produzione dell'elenco dei servizi e del relativo committente.

Relativamente al concorrente N. 5, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza della dichiarazione in ordine al possesso dei requisiti di cui all'allegato 6 da parte della mandante Arch. Adele Pinna;
- carenza della comprova dei requisiti di capacità tecnico-professionali, così come previsto dal punto 7.3 del Disciplinare di gara;

Si evidenzia, pertanto, la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni della dichiarazione precedentemente richiamata e la produzione dell'elenco dei servizi e del relativo committente.

Relativamente al concorrente N. 8, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenzia la carenza, all'interno delle dichiarazioni integrative, della dichiarazione di cui al punto 1, relativamente all'art. 80, comma 5, lett. c-quater) del Codice, da parte della mandataria Mythos Consorzio Stabile, della consorziata Tecnarc Srl e della mandante, Ing. Enrico Sini, per cui si ravvisa la necessità di attivare il soccorso istruttorio al fine di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate.

pg 5/9

Relativamente al concorrente N. 9, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza nel DGUE, da parte della mandante Arch&tech Srls, delle dichiarazioni relative alle voci inerenti la liquidazione coatta, il concordato preventivo e la continuità aziendale contenute nella parte III Sezione C denominata "*motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali*";
- carenza, all'interno delle dichiarazioni integrative, delle dichiarazioni di cui ai punti 11, 12 e 13 da parte della mandataria e della mandante.

Si evidenzia, pertanto, la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate.

Relativamente al concorrente N. 12, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza, da parte della mandataria, di tutte le mandanti, comprese le consorziate della mandante Leonardo Consorzio Europeo, delle dichiarazioni relative alle voci inerenti l'art. 80, comma 5, lettere f-bis) ed f-ter) contenute nella parte III Sezione D denominata "*altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore*", del DGUE allegato agli atti di gara;
- carenza nelle dichiarazioni integrative, da parte di Ingegneri Riuniti Spa, consorziata della mandante Leonardo Consorzio Europeo, delle dichiarazioni di cui al punto 1 delle stesse, relativamente all'art. 80, comma 5 lettere c-bis), c-ter) e c-quater) del Codice.

Si evidenzia, pertanto, la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni delle dichiarazioni precedentemente richiamate.

Relativamente al concorrente N. 13, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza della sottoscrizione della domanda di partecipazione da parte della mandante Ing. Melita Pennisi;
- carenza della sottoscrizione dell'impegno a costituirsi in raggruppamento temporaneo da parte della mandante Ing. Melita Pennisi;
- carenza, all'interno della dichiarazione del possesso dei requisiti, da parte della mandante Ing. Melita Pennisi dell'indicazione dell'elenco dei servizi svolti e del relativo committente, per i servizi di punta relativi alla classe e categoria IA.03.

Considerato che la mancata sottoscrizione della domanda di partecipazione e dell'impegno a costituirsi in raggruppamento temporaneo non costituisce un'irregolarità

pg 6/9

essenziale non sanabile in quanto la volontà della partecipazione della mandante alla gara è chiaramente desumibile da tutti gli altri atti dalla stessa prodotti (dichiarazione possesso requisiti, dichiarazioni integrative, DGUE e patto d'integrità) e, in virtù anche dell'applicazione del principio del *favor participationis* dei concorrenti alla gara, si evidenzia la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso l'integrazione delle sottoscrizioni mancanti nelle documentazioni precedentemente richiamate nonché la produzione dell'elenco dei servizi e del relativo committente di cui sopra.

Relativamente al concorrente N. 15, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara e dell'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016, si evidenziano le seguenti carenze:

- carenza, da parte della mandataria, delle dichiarazioni relative alle voci inerenti l'art. 80, comma 5, lettere f-bis) ed f-ter) contenute nella parte III Sezione D denominata *"altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore"*, del DGUE allegato agli atti di gara;
- carenza nelle dichiarazioni integrative, da parte della mandataria, delle dichiarazioni di cui al punto 1 delle stesse, relativamente all'art. 80, comma 5 lettere c-bis), c-ter) e c-quater) del Codice;
- carenza totale di tutte le dichiarazioni integrative di cui al punto 15.3.1 del Disciplinare di gara da parte della mandante;
- carenza totale dell'impegno a costituirsi in raggruppamento temporaneo.

Considerato che la mancata produzione dell'impegno a costituirsi in raggruppamento temporaneo non costituisce un'irregolarità essenziale non sanabile, in quanto la volontà dei due operatori economici richiedenti di partecipare alla gara in forma di raggruppamento è chiaramente desumibile da tutti gli altri atti dalla stessa prodotti (in particolare modo domanda di partecipazione e PASSOE) e, in virtù anche dell'applicazione del principio del *favor participationis* dei concorrenti alla gara, si evidenzia la necessità di attivare il soccorso istruttorio allo scopo di sanare le carenze documentali attraverso le integrazioni delle documentazioni precedentemente richiamate.

Per quanto concerne gli altri raggruppamenti temporanei di professionisti non ancora costituiti:

- 2) CONCORRENTE N. 6 - Ing. Francesco Maria Pisano e altri;
- 2) CONCORRENTE N. 7 – Lenzi Consultant Srl e altri;
- 2) CONCORRENTE N. 10 - Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C e altri;
- 2) CONCORRENTE N. 11 - Pool Milano Srl e altri;
- 2) CONCORRENTE N. 14 - Studio Plicchi Srl e altri

si propone al RUP l'ammissione al prosieguo della gara in quanto la documentazione

pg 7/9

esaminata risulta essere completa ed è stato accertato il possesso dei requisiti richiesti di partecipazione alla procedura.

Il Responsabile della fase di affidamento – Verbalizzante

Dott. Gianluca Miscali

.....

Il Responsabile del Procedimento

VISTI gli artt. 34 e 35 della L. R. n. 8/2018;
l'art. 31 del D.lgs. 50/2016;

VISTO il verbale della seduta riservata, redatto dal Responsabile della fase di affidamento, nel quale vengono riportati gli esiti dell'analisi e dell'esame del contenuto della documentazione amministrativa inserita dai concorrenti nella Busta di Qualifica, al fine di accertarne la conformità a quanto richiesto nel Disciplinare di Gara, e dell'attivazione, ove necessario, della procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016;

RITENUTO che gli esiti della predetta attività, come espressi nel predetto verbale, siano condivisibili e meritevoli di approvazione

DISPONE

- A. L'attivazione del sub procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del D.lgs. 50/2016 per i motivi e nei termini evidenziati nel richiamato verbale nei confronti dei seguenti partecipanti:
- 1) CONCORRENTE N. 1 – ENGI.S. Engineering Services Srl;
 - 2) CONCORRENTE N. 2 – STP Studio Engineeringteam Srl;
 - 3) CONCORRENTE N. 3 – A1 Engineering Srl e altri;
 - 4) CONCORRENTE N. 4 – Arch. Marco Rizzoli e altri;

pg 8/9

- 5) CONCORRENTE N. 5 – Europroject Srl e altri;
- 6) CONCORRENTE N. 8 – Mythos Consorzio Stabile S.C. a R.L. e altri;
- 7) CONCORRENTE N. 9 – Officine 18 Società d'ingegneria S.C. e altri;
- 8) CONCORRENTE N. 12 – Rossiprodi associati Srl e altri;
- 9) CONCORRENTE N. 13 – Stancanelli Russo Associati e altri;
- 10) CONCORRENTE N. 15 – T.H.E.MA Srl e altri;
- B. L'ammissione al prosieguo della procedura dei seguenti partecipanti:
 - 1) CONCORRENTE N. 6 - Ing. Francesco Maria Pisano e altri;
 - 2) CONCORRENTE N. 7 – Lenzi Consultant Srl e altri;
 - 3) CONCORRENTE N. 10 - Politecnica Ingegneria ed Architettura S.C e altri;
 - 4) CONCORRENTE N. 11 - Pool Milano Srl e altri;
 - 5) CONCORRENTE N. 14 - Studio Plicchi Srl e altri.

Si dà atto che con successivo verbale verranno riportati gli esiti dei sub procedimenti di soccorso istruttorio avviati.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Geom. Luciano Sechi