

VERBALE SEDUTA N. 3 COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA NEGOZIATA, TRAMITE RDO MEPA, PER L'AFFIDAMENTO TRIENNALE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE EVOLUTIVA DEGLI IMPIANTI DELLA SERVER FARM DELLA ASSL SASSARI.

L'anno 2021 il giorno 14 luglio alle ore 10:00 in modalità di videoconferenza telematica su piattaforma Cisco Webex aziendale si è riunita, su convocazione del suo Presidente, la Commissione Giudicatrice designata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. per la valutazione tecnica delle offerte presentate per l'affidamento del servizio in oggetto.

A tal fine sono presenti:

Marco Fenudi – Presidente
Gianluigi Frau – Componente
Andrea Zucca – Componente
Tania Paderas – Segretario

PREMESSO E CONSIDERATO

- che in data 30/06/2021 alle ore 10:00 si è tenuta la seconda seduta riservata della Commissione Giudicatrice in relazione alla gara in oggetto, incentrata sulla lettura e l'esame dell'unica offerta tecnica pervenuta e ammessa in relazione alla gara in oggetto, presentata dall'operatore economico Honeywell srl;
- che, a conclusione della stessa, il Presidente rinvia il proseguimento della valutazione tecnica dell'offerta alla seduta successiva fissata per il giorno 14/07/2021 alle ore 10:00.

Tutto ciò premesso e considerato il Presidente dichiara aperta la seduta e prosegue con la lettura approfondita dell'unica offerta in gara, formulata dalla ditta Honeywell Srl.

Il Presidente da atto che l'offerta tecnica presentata dal summenzionato operatore economico è risultata conforme ai requisiti minimi ed essenziali stabiliti a pena di esclusione dal Capitolato Tecnico di gara.

Di seguito la Commissione procede alla valutazione delle migliori proposte dal concorrente in relazione a ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione di cui all'Allegato A al Capitolato Tecnico - CRITERI DI VALUTAZIONE - e all'attribuzione dei relativi punteggi tecnici, come riportato nella colonna 2 dell'Allegato A al presente verbale.

Il Presidente dà atto che la Commissione assegna il punteggio pari a “zero” in corrispondenza del criterio o sub-criterio in relazione al quale il concorrente non ha offerto migliorie oltre ai requisiti minimi ed essenziali previsti a pena di esclusione.

A questo punto, come previsto nel Disciplinare di Negoziazione all'art. 11 – SVOLGIMENTO DELLA PROCEDURA E MODALITA' DI AGGIUDICAZIONE - la Commissione Giudicatrice procede alla riparametrazione dei punteggi parziali assegnati e riportati in colonna 2 dell'Allegato A al presente verbale, ovvero procedono alla “riparametrazione semplice” dei punteggi, secondo quanto previsto dal Consiglio di Stato (sez. III, 25.02.2016 n. 749) *“Il Collegio ritiene, inoltre, che la stessa ratio della prima riparametrazione (come prevista dal disciplinare) non è incompatibile con l'ipotesi che sia rimasta in gara una sola offerta. Si tratta, infatti, di un meccanismo di riequilibrio interno all'offerta, tendente a innalzarne la valorizzazione complessiva, riportando all'unità il coefficiente maggiore tra quelli conseguiti (eventualmente – ma non necessariamente – tra più concorrenti, ove presenti) e riparametrando proporzionalmente tutti gli altri coefficienti. Il risultato finale modifica sostanzialmente la valutazione, in quanto un punteggio utile all'ammissione, sul versante qualitativo, può essere ottenuto anche dall'offerta di qualità oggettivamente media, sol perché occasionalmente migliore, anche sotto un solo profilo; l'offerta che si vede assegnato - grazie appunto alla riparametrazione interna - il punteggio massimo astrattamente previsto, viene apprezzata come lo sarebbe un'offerta qualitativamente eccellente, ed essa compete nella singola procedura come se fosse un'offerta eccellente, pur non essendo intrinsecamente tale. Nella specie, il risultato di tale operazione, che tende a fissare il valore assoluto dell'offerta, è apprezzabile anche se in gara è rimasta una sola concorrente; a differenza di quanto accade, invece, per la c.d. seconda riparametrazione che ha ragione di operare solo se vi è un termine di paragone”.*

Per contro, vista l'assenza di altri concorrenti in gara e alla luce di quanto sopra sostenuto dal Consiglio di Stato nella sentenza n. 749 di cui sopra, la Commissione Giudicatrice non procede alla riparametrazione assoluta del punteggio. I punteggi parziali riparametrati sono riportati nella colonna 3 dell'Allegato A al presente verbale.

Il Presidente a conclusione delle operazioni di attribuzione dei punteggi tecnici dà atto che, come si evince dalle colonne 2 e 3 dal citato Allegato A, il punteggio tecnico complessivo (non riparametrato) assegnato dalla Commissione Giudicatrice al concorrente Honeywell srl, unico offerente in gara, è pari a 45/70 mentre quello riparametrato è pari a 55/70;

Considerato che non è prevista nella *lex specialis* alcuna soglia di sbarramento per l'accesso alla fase successiva della gara e atteso che non vi sono altre osservazioni in merito, il Presidente chiude la fase di valutazione tecnica dell'offerta presentata dal fornitore Honeywell srl, demandando al RUP l'apertura dell'offerta economica e rinviando alla successiva seduta l'attribuzione del relativo punteggio economico secondo quanto previsto dall'art. 11 del Disciplinare - ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ECONOMICO (max. 30 punti).

Il Presidente dispone altresì che tutta la documentazione contenente l'offerta tecnica venga opportunamente custodita presso i locali della S.C. Infrastrutture, Tecnologie dell'Informazione e delle Comunicazioni in attesa della prossima seduta della Commissione.

La seduta si chiude alle ore 12:00.

Marco Fenudi – Presidente _____

Gianluigi Frau – Componente _____

Andrea Zucca – Componente _____

Tania Paderas – Segretario _____