

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA INERENTE LA GARA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA, INGEGNERIA E GEOLOGIA, RELATIVI A: PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, IVI COMPRESA PROGETTAZIONE ANTINCENDIO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI POTER AFFIDARE, TOTALMENTE O PARZIALMENTE, ANCHE I SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E LIQUIDAZIONE E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, INERENTI I LAVORI DI MESSA A NORMA ANTINCENDIO DEL PRESIDIO OSPEDALIERO "ANTONIO SEGNI" DI OZIERI.

I giorni 14 e 28 del mese di gennaio dell'anno 2021 in videoconferenza, in regime di impiego dello Smart Working da parte di tutti i membri della medesima Commissione, a seguito delle restrizioni dovute al Covid-19, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di Gara, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 4966 del 08.10.2020, per la valutazione dell'offerta tecnica inerente il servizio in oggetto composta dai Sigg.:

- Ing. Martino Ruiu, Direttore del SSD Servizio Tecnico Sicurezza Antincendio - Presidente della Commissione;
- Ing. Roberto Ginesu, Dirigente Tecnico presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia, - membro della Commissione;
- Geom. Giuseppe Botta, Collaboratore Tecnico presso la SC. Progettazione e Lavori Pubblici – membro della Commissione;
- Dott. Gianluca Miscali, Collaboratore Amministrativo presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia – Segretario verbalizzante.

Premesso che:

- con verbale del 28.10.2020 si è proceduto all'ammissione alla fase di valutazione delle buste contenenti l'offerta tecnica i seguenti Professionisti:
 1. Ing. Francesco Maria Pisano (RTI non ancora costituito);
 2. MB Engineering (RTI non ancora costituito);

pg 1/7

3. Mythos Consorzio stabile s.c a r.l. (RTI non ancora costituito);
 4. Pool Milano Srl (RTI non ancora costituito);
 5. Tecnolav Engineering Srl (RTI non ancora costituito).
- i componenti la Commissione di Gara hanno iniziato in data 14 gennaio (ore 15:00-17:35), in videoconferenza, la valutazione dell'offerta tecnica inerente il criterio A, attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par.V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 18.1 e 18.2 del disciplinare di gara, partendo dal punteggio indicato nella seguente tabella:

CRITERIO A (DISCREZIONALE)	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO ALL'ESPERIENZA SPECIFICA ACQUISITA IN SERVIZI AFFINI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 35 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
A1 – SUL PIANO ARCHITETTONICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano architettonico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero.	PUNTI 5
A2 – SUL PIANO STRUTTURALE	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità, e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano strutturale e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi	PUNTI 3

pg 2/7

	che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero.	
A3 – SUL PIANO IMPIANTISTICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano impiantistico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero	PUNTI 27

La seduta di gara è proseguita, sempre in videoconferenza, il giorno 28 gennaio (ore 15:00-17:30), per la valutazione inerente il criterio B, applicando lo stesso metodo utilizzato per il criterio A, partendo dal punteggio indicato nella seguente tabella:

CRITERIO B (DISCREZIONALE)	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 43 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
B1 METODOLOGIA ESECUTIVA	Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti maggiore originalità, coerenza e organicità nella soluzione proposta in termini costruttivi, impiantistici, tecnologici, funzionali e di sicurezza. In particolare per quanto riguarda la progettazione, sarà considerata	PUNTI 10

pg 3/7

	<p>migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> I. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; II. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto locale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al DPP; III. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti, al fine di garantire la continuità dell'attività sanitaria anche durante i lavori. <p>Per quanto riguarda la Direzione Lavori, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> I. le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di Direzione Lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere; II. le modalità di interazione/integrazione con la Committenza; III. le modalità di coordinamento delle attività di direzione lavori tese ad assicurare la continuità dell'attività delle Unità Operative a servizio del P.O.. 	
	<p>Sarà valutato migliore l'approccio metodologico multidimensionale che presenti maggiore coerenza, organicità ed approfondimento della soluzione proposta in termini di utilizzo di metodi e strumenti elettronici specifici come la modellazione per l'edilizia, le infrastrutture e gli impianti (per rilievi, progetti, direzione lavori, ecc.),</p>	PUNTI 10

	nel cui ambito rientra il BIM, con soluzioni software compatibili con la dotazione della Stazione Appaltante.	
B2 STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO	<p>Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione descriva e dettagli, precisando le modalità con le quali sono messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, le più adeguate risorse umane e strumentali, attraverso la redazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; – dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione. 	PUNTI 11
B3 PIANO DI LAVORO E MODALITÀ DI VERIFICA	Verrà valutata l'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la Committenza nelle diverse sedi (incontri organizzati dalla Stazione Appaltante, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.	PUNTI 12
CRITERIO E (TABELLARE)	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici	PUNTEGGIO CRITERIO 2 punti

	CRITERIO DI VALUTAZIONE	
	Capacità tecnica dei progettisti con riferimento alle “specifiche tecniche premianti” di cui al punto 2.6.1 del DM 11/10/2017: “presenza nel gruppo di lavoro di un professionista accreditato dagli Organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente”.	

La Commissione di gara a seguito della riparametrazione dei punteggi secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare, nella seduta del giorno 04.02.2021 ha attribuito i seguenti punteggi riparametrati così riassunti:

Valutazione offerta tecnica: criterio A		punteggio massimo 35 punti
<i>Concorrente</i>	Coefficiente riparametrazione	<i>Punteggio attribuito</i>
Ing. Francesco Maria Pisano	0,6933	24,27
MB Engineering	0,4872	17,05
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	0,9017	31,56
Pool Milano Srl	1,0000	35,00
Tecnolav Engineering Srl	0,0487	1,70

Valutazione offerta tecnica: criterio B		punteggio massimo 43 punti
<i>Concorrente</i>	Coefficiente riparametrazione	<i>Punteggio attribuito</i>
Ing. Francesco Maria Pisano	0,7077	30,43
MB Engineering	0,5885	25,31
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	0,9154	39,36
Pool Milano Srl	1,0000	43,00
Tecnolav Engineering Srl	0,9538	41,01

Valutazione offerta tecnica: criterio C		punteggio massimo 2 punti
<i>Concorrente</i>		<i>Punteggio attribuito</i>
Ing. Francesco Maria Pisano		2
MB Engineering		2
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.		2
Pool Milano Srl		2
Tecnolav Engineering Srl		2

Punteggio totale offerta tecnica			punteggio massimo 80 punti	
<i>Concorrente</i>	<i>Criterio A</i>	<i>Criterio B</i>	<i>Criterio C</i>	<i>Punteggio totale</i>
Ing. Francesco Maria Pisano	24,27	30,43	2	56,70

pg 6/7

MB Engineering	17,05	25,31	2	44,36
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	31,56	39,36	2	72,92
Pool Milano Srl	35,00	43,00	2	80,00
Tecnolav Engineering Srl	1,70	41,01	2	44,71

Alla luce di ciò la Commissione di Gara, evidenziando che, relativamente alla sola offerta tecnica, i concorrenti Mythos Consorzio Stabile s.c. a r.l. e Pool Milano Srl, hanno ottenuto un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per la medesima offerta tecnica, ammette tutti gli offerenti alla fase successiva inerente la valutazione dell'offerta economica che si terrà in seduta pubblica.

Di quanto sopra io Segretario ho redatto il presente verbale su 7 pagine, che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

(Ing. Martino Ruiu)

.....

(Ing. Roberto Ginesu)

(Geom. Giuseppe Botta)

.....

.....

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Gianluca Miscali

.....

pg 7/7