

**VERBALE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA
INERENTE LA GARA A PROCEDURA APERTA L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI
ARCHITETTURA E INGEGNERIA, RELATIVI A:
PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED
ESECUTIVA, IVI COMPRESA PROGETTAZIONE ANTINCENDIO E COORDINAMENTO DELLA
SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI POTER AFFIDARE,
TOTALMENTE O PARZIALMENTE, ANCHE I SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURA E
CONTABILITA', ASSISTENZA AL COLLAUDO E LIQUIDAZIONE E COORDINAMENTO
DELLA SICUREZZA IN FASE
DI ESECUZIONE, INERENTI I LAVORI DI REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI
ADEGUAMENTO ANTINCENDIO PRESSO IL PRESIDIO OSPEDALIERO "PAOLO
DETTORI" DI TEMPIO PAUSANIA**

CIG 83097438D9 - CUP B63D17001440006.

Facendo seguito alla seduta di gara del 25.05.2021, le cui risultanze sono riportate nel relativo verbale, il giorno **03** del mese di **giugno** dell'anno **2021** alle ore **15:30**, presso la S.C. Area Tecnica Sassari-Olbia, in via Bazzoni Sircana n. 2/2a – Olbia, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 290 del 22.04.2021, per l'esame della documentazione contenuta all'interno delle buste costituenti l'offerta tecnica prodotta da ciascun concorrente, inerente la gara in oggetto, composta dai Sigg.:

- Geom. Vanni Fara Assistente Tecnico presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia, - RUP - Presidente della Commissione;
- Ing. Pasquale Russo, Dirigente Tecnico presso la Provincia di Sassari, - membro della Commissione;
- Ing. Diego Ciceri, Funzionario Tecnico, presso il Comune di Golfo Aranci – membro della Commissione;
- Dott.ssa Marianna Marcias, Collaboratore Amministrativo presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia – Segretario verbalizzante.

I componenti della Commissione Giudicatrice, previo esame autonomo della documentazione delle offerte tecniche, proseguono con la valutazione dell'offerta tecnica inerente il **CRITERIO A**.

Si è proceduto con una lettura congiunta delle relazioni presentate da ciascun concorrente, a seguito della quale ogni commissario ha rappresentato le proprie valutazioni attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par.V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 18.1 e con le modalità indicate al par. 18.2 del disciplinare di gara.

In particolare i sub-criteri oggetto di valutazione sono stati quelli indicati nella seguente tabella:

Pag. 1/6

CRITERIO A (DISCREZIONALE)	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO ALL'ESPERIENZA SPECIFICA ACQUISITA IN SERVIZI AFFINI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 35 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
A1 – SUL PIANO ARCHITETTONICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano architettonico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero.	PUNTI 5
A2 – SUL PIANO STRUTTURALE	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano strutturale e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero.	PUNTI 3
A3 – SUL PIANO IMPIANTISTICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano impiantistico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero.	PUNTI 27

La seduta riservata è stata sospesa alle ore **19:30** e rinviata alle ore **16:00** del giorno **10.06.2021**.

La seduta di gara è proseguita, sempre previo esame autonomo della documentazione delle offerte tecniche, nei giorni **10.06.2021 (ore 16:00-20:00)** e **17.06.2021 (ore 15:30-19:30)** per la valutazione inerente il **CRITERIO B**.

Anche in queste sedute si è proceduto con una lettura congiunta delle relazioni presentate da ciascun concorrente, a seguito della quale ogni commissario ha rappresentato le proprie valutazioni applicando lo stesso metodo utilizzato per il **CRITERIO A**.

I sub-criteri oggetto di valutazione sono stati quelli indicati nella seguente tabella:

CRITERIO B (DISCREZIONALE)	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 43 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
B1 METODOLOGIA ESECUTIVA	<p>Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti maggiore originalità, coerenza e organicità nella soluzione proposta in termini costruttivi, impiantistici, tecnologici, funzionali e di sicurezza.</p> <p>In particolare, per quanto riguarda la progettazione, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <p>I. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione;</p> <p>II. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto locale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al DPP;</p> <p>III. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti, al fine di garantire la continuità dell'attività sanitaria anche durante i lavori.</p> <p>Per quanto riguarda la Direzione Lavori, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <p>I. le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di Direzione Lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;</p> <p>- le modalità di interazione/integrazione con la Committenza;</p> <p>- modalità di coordinamento delle attività di direzione lavori tese ad assicurare la continuità dell'attività delle Unità Operative a servizio del P.O..</p>	PUNTI 10
	<p>Sarà valutato migliore l'approccio metodologico multidimensionale che presenti maggiore coerenza, organicità e approfondimento della soluzione proposta in termini di utilizzo di metodi e strumenti elettronici specifici come la modellazione per l'edilizia, le infrastrutture e gli impianti (per rilievi, progetti, direzione lavori, ecc.), nel cui ambito rientra il BIM, con soluzioni software compatibili con la dotazione della Stazione Appaltante</p>	PUNTI 10
B2 STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO	<p>Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione descriva e dettagli, precisando le modalità con le quali sono messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, le più adeguate risorse umane e strumentali, attraverso la redazione:</p> <p>- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;</p> <p>- dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.</p>	PUNTI 11
B3 PIANO DI LAVORO E MODALITÀ DI VERIFICA	<p>Verrà valutata l'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la Committenza nelle diverse sedi (incontri organizzati dalla Stazione Appaltante, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</p>	PUNTI 12

CRITERIO E (TABELLARE)	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici"	PUNTEGGIO CRITERIO 2 punti
	CRITERIO DI VALUTAZIONE	
	Capacità tecnica dei progettisti con riferimento alle specifiche tecniche premianti di cui al punto 2.6.1 del DM 11/10/2017: "presenza nel gruppo di lavoro di un professionista accreditato dagli Organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente".	

La Commissione Giudicatrice ha proseguito i lavori in data **22.06.2021** alle ore **15:30**.

In tale seduta, sulla base dei coefficienti assegnati nelle sedute precedenti con le modalità indicate al par. 18.2 del disciplinare di gara, si è proceduto ad attribuire i punteggi secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare di gara e "riparametrato" i valori dei punteggi dei criteri di tipo discrezionale (CRITERIO A e CRITERIO B).

Si riassumono di seguito i valori ottenuti:

RIF	Valutazione offerta tecnica: CRITERIO A	punteggio massimo 35 punti
	Concorrente	Punteggio attribuito
A)	R.T.P. BUONOMO VEGLIA SRL e altri	18,95
B)	R.T.P. H.C. Hospital Consulting S.p.A e altri	26,38
C)	R.T.P. Mythos – Consorzio Stabile s.c.a.r.l. e altri	35,00
D)	R.T.P. OFFICINE 18 Società di Ingegneria Società Cooperativa e altri	8,89
E)	R.T.P. POOOLMILANO SRL e altri	19,30
F)	R.T.P. SIDOTI ENGINEERING SRL e altri	18,56
G)	STP STUDIO ENGINEERINGTEAM SRL	18,27
H)	R.T.P. TECNOLAV ENGINEERING s.r.l. e altri	16,76

RIF	Valutazione offerta tecnica: CRITERIO B	punteggio massimo 43 punti
	Concorrente	Punteggio attribuito
A)	R.T.P. BUONOMO VEGLIA SRL e altri	19,14
B)	R.T.P. H.C. Hospital Consulting S.p.A e altri	20,75
C)	R.T.P. Mythos – Consorzio Stabile s.c.a.r.l. e altri	21,16
D)	R.T.P. OFFICINE 18 Società di Ingegneria Società Cooperativa e altri	8,87
E)	R.T.P. POOOLMILANO SRL e altri	18,63
F)	R.T.P. SIDOTI ENGINEERING SRL e altri	23,63
G)	STP STUDIO ENGINEERINGTEAM SRL	38,26
H)	R.T.P. TECNOLAV ENGINEERING s.r.l. e altri	11,66

RIF	Valutazione offerta tecnica: CRITERIO E	punteggio massimo 2 punti
	Concorrente	Punteggio attribuito
A)	R.T.P. BUONOMO VEGLIA SRL e altri	2
B)	R.T.P. H.C. Hospital Consulting S.p.A e altri	2
C)	R.T.P. Mythos – Consorzio Stabile s.c.a.r.l. e altri	2
D)	R.T.P. OFFICINE 18 Società di Ingegneria Società Cooperativa e altri	2
E)	R.T.P. POOLMILANO SRL e altri	2
F)	R.T.P. SIDOTI ENGINEERING SRL e altri	2
G)	STP STUDIO ENGINEERINGTEAM SRL	2
H)	R.T.P. TECNOLAV ENGINEERING s.r.l. e altri	2

RIF	PUNTEGGIO TOTALE offerta tecnica	punteggio massimo 80 punti			
	Concorrente	Criterio A	Criterio B	Criterio E	Punteggio totale
A)	R.T.P. BUONOMO VEGLIA SRL e altri	18,95	19,14	2	40,09
B)	R.T.P. H.C. Hospital Consulting S.p.A e altri	26,38	20,75	2	49,13
C)	R.T.P. Mythos – Consorzio Stabile s.c.a.r.l. e altri	35,00	21,16	2	58,16
D)	R.T.P. OFFICINE 18 Società di Ingegneria Società Cooperativa e altri	8,89	8,87	2	19,76
E)	R.T.P. POOLMILANO SRL e altri	19,30	18,63	2	39,93
F)	R.T.P. SIDOTI ENGINEERING SRL e altri	18,56	23,63	2	44,19
G)	STP STUDIO ENGINEERINGTEAM SRL	18,27	38,26	2	58,53
H)	R.T.P. TECNOLAV ENGINEERING s.r.l. e altri	16,76	11,66	2	30,42

Il Presidente della Commissione procede ad inserire i punteggi totali di cui alla tabella sopra riportata nella piattaforma telematica SardegnaCAT, nell'apposita sezione Valutazione Busta Tecnica Fornitore (RDO_rfq_354976).

Per tutto quanto sopra riportato la Commissione Giudicatrice, nel prendere atto che, relativamente all'offerta tecnica, nessun concorrente ha ottenuto un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per la medesima offerta tecnica, ammette tutti gli offerenti alla fase successiva inerente la valutazione dell'offerta economica che si terrà in seduta pubblica il giorno 24.06.2021.

La seduta si conclude alle ore **19:30**.

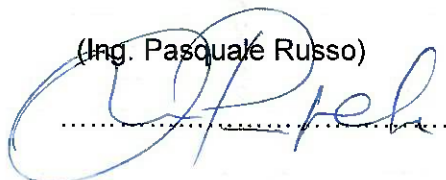
Di quanto sopra io Segretario ho redatto il presente verbale su 6 pagine, che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

(Geom. Vanni Fara)



(Ing. Pasquale Russo)



(Ing. Diego Ciceri)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Marianna Marcias

