

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA, RELATIVI A: PROGETTO DI FATTIBILITA’ TECNICO ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, IVI COMPRESA PROGETTAZIONE ANTINCENDIO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI POTER AFFIDARE, TOTALMENTE O PARZIALMENTE, ANCHE I SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA’, ASSISTENZA AL COLLAUDO E LIQUIDAZIONE, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, INERENTI I LAVORI DI “ADEGUAMENTO ANTINCENDIO DEL P.O. N.S. DELLA MERCEDE DI LANUSEI Interventi di messa a norma nelle aree del P.O. più datate non già oggetto di ristrutturazione”
CIG 8513662024 - CUP B23D17001330001

VERBALE N. 4

- 1. SEDUTA PUBBLICA APERTURA BUSTA B) OFFERTA TECNICA**
- 2. SEDUTE RISERVATE PER ESAME E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Addì due del mese di marzo dell’anno duemilaventuno alle ore 10:30 presso gli uffici della S.C. Progettazione e LL.PP. ubicati a Nuoro presso il vecchio ospedale San Francesco in via Demurtas 1, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione Dirigenziale N. 1074 del 25.02.2021 al fine di valutare, ai sensi dell’art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, le offerte presentate dai concorrenti alla procedura in epigrafe dal punto di vista tecnico ed economico.

La Commissione è così composta:

- | | |
|--------------------------|------------|
| 1. Ing. Gabriella Ferrai | Presidente |
| 2. Ing. Marco Meletti | Componente |
| 3. Geom. Pierpaolo Vella | Componente |

Assiste e supporta la Commissione, con funzioni di segretario verbalizzante senza diritto di voto e giudizio, Il Dott. Franco Luigi Filia che della procedura è anche responsabile per la fase di affidamento individuato giusta Determinazione Direttore della SC Progettazione e Lavori Pubblici N. 9319 del 12.12.2019.

Si dà preliminarmente atto che i Commissari hanno dichiarato di non incorrere in cause ostative alla nomina ai sensi dell’art. 77, comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016.

Si dà atto altresì che, in conformità a quanto previsto dall’art. 29, comma 1, del D. Lgs. n. 50/2016, la Stazione appaltante ha pubblicato sul profilo di committente www.atssardegna.it, nella Sezione “Amministrazione Trasparente” il richiamato provvedimento di nomina della Commissione ed i curricula dei suoi componenti.

Si dà infine atto che la fase di esame e controllo della documentazione amministrativa, finalizzata ad accertare, in capo ai concorrenti, l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80 del D. Lgs. n. 50/2016, nonché la sussistenza dei requisiti economico-finanziari e tecnico-professionali richiesti nel Disciplinare di gara per la partecipazione alla gara, è stata definita con la Determinazione Dirigenziale N. 87 del 12/01/2021 che ha determinato le esclusioni e le ammissioni alla successiva fase della procedura anche in esito all’avvenuta del subprocedimento di soccorso istruttorio di cui all’art. 83 comma 9 del citato decreto.

Espletate le predette attività, i cui esiti sono riportati nei Verbali nn. 1, 2 e 3, sono stati ammessi all’odierna fase di apertura della *Busta B) Offerta Tecnica* i seguenti concorrenti:

1. r.t.p. mandatario A1Engineering s.r.l.
2. r.t.p. mandatario Ing. Francesco Maria Pisano
3. r.t.p. mandatario INM and Partner s.r.l.
4. operatore monosoggettivo INVESTITALIA BIM Lazio s.r.l.
5. r.t.p. MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA s.r.l.

6. r.t.p. mandatario Mythos Cons. Stabile s.r.l.
7. r.t.p. mandatario Poolmilano s.r.l.
8. r.t.p. mandatario Tecnolav Engineering s.r.l.

Si dà atto che è stata data preventiva comunicazione ai concorrenti ammessi dello svolgimento dell'odierna seduta, sia tramite l'apposita funzionalità di messaggistica della piattaforma telematica SardegnaCAT e sia tramite l'invio di apposita comunicazione (Prot. PG/2021/73189 del 26.02.2021) all'indirizzo PEC indicato dagli stessi concorrenti nella domanda di partecipazione.

Ai sensi dell'art. 21 del Disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice, assistita e supportata dal Segretario, procede, previo accesso alla ridetta piattaforma ed operando sulla stessa secondo le istruzioni tecniche contenuto nel manuale di utilizzo, all'apertura delle *Buste B) Offerte Tecniche* dei concorrenti ammessi ed alla verifica inventariale della documentazione ivi contenuta.

Viene accertata la presenza, nei plichi telematici di tutti i concorrenti ammessi, della documentazione richiesta; il prospetto relativo ai documenti presentati è allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale (Allegato 1 Seduta Pubblica).

Si procede quindi allo scaricamento massivo di tutta la documentazione presentata dai concorrenti; una copia informatica integrale della stessa documentazione viene trasferita dal Segretario a tutti i componenti della Commissione su un dispositivo di memoria e archiviazione portatile all'uopo fornito dagli stessi.

L'attività di valutazione di merito della documentazione costituente l'offerta tecnica e l'attribuzione dei punteggi afferenti al criterio "Offerta tecnica", secondo le modalità stabilite dagli art. 18.1 e 18.2 del Disciplinare di gara, sarà svolta in successive sedute riservate.

La seduta pubblica viene chiusa alle ore 12:00.

Alle ore 12:05 la Commissione Giudicatrice, riunita in seduta riservata, dà inizio all'attività di valutazione di merito delle offerte tecniche. La seduta riservata viene sospesa alle ore 14:00 e riprende alle ore 15:00 fino alle ore 16:15.

L'attività di valutazione è stata svolta in più sessioni di lavoro; di seguito se ne riassume il calendario.

- 11/03/2021 dalle ore 13:00 alle ore 14:00 e dalle ore 15:40 alle ore 16:30 (in presenza)
- 16/03/2021 dalle ore 16:00 alle ore 16:50 (in videoconferenza con collegamento da remoto utilizzando la piattaforma Cisco Webex Meeting)
- 18/03/2021 dalle ore 10:00 alle ore 14:00 e dalle ore 15:15 alle ore 17:00 (in presenza)
- 01/04/2021 dalle ore 11:45 alle ore 12:35 (in videoconferenza con collegamento da remoto utilizzando la piattaforma Cisco Webex Meeting)
- 08/04/2021 dalle ore 10:40 alle ore 15:30 (in presenza)

Gli esiti dell'attività valutativa e la conseguente attribuzione dei punteggi, sulla base dei criteri e dei sub-criteri indicati all'art. 18.1 del disciplinare di gara e secondo le modalità di cui agli art. 18.2 e 18.4 dello stesso, sono riportati in forma dettagliata nel documento allegato al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale (Allegato 2 Sedute Riservate).

Con riferimento alla predetta attività, la Commissione ritiene opportuno, alla luce dei principi di trasparenza, imparzialità e buon andamento che informano l'attività della Pubblica Amministrazione ai sensi dell'art. 1 della Legge n. 241/90 e dell'art. 97 Cost., esprimere alcune considerazioni di carattere generale in merito al metodo utilizzato per la valutazione delle offerte, ovvero quello del c.d. "confronto a coppie", la cui applicazione, prevista nel Disciplinare di gara (art. 18.2), è disciplinata, per quanto alle modalità, dalle

richiamate Linee Guida ANAC n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" (par. V).

La giurisprudenza amministrativa, nel corso della sua evoluzione, ha elaborato i principi applicativi del metodo, il quale prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio di 1, che esprime parità; 2, che esprime la preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una presenza grande; 6, che indica la preferenza massima.

Secondo la suddetta elaborazione, *"il metodo in questione esprime non già una valutazione assoluta, ma piuttosto una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre appare migliore, non potendosi peraltro applicare un giudizio transitivo (tra le offerte) (Cons. St., sez. IV, 16 febbraio 1998, n. 300); in particolare il confronto a coppie è imperniato su una serie di distinte e autonome valutazioni di ogni offerta con ciascuna delle altre che esprime una valutazione complessiva dell'offerta, rappresentata dalla sommatoria delle preferenze da essa riportate rispetto a quelle conseguite dalle altre offerte, con la conseguenza che la valutazione di ciascun progetto e di ogni offerta è indicata dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione"* (Cons. St. Sez. V, 28 febbraio 2012 n. 1150; 5 luglio 2007, n. 3814; 28 giugno 2002, n. 3586).

E' stato anche sottolineato che, *"una volta accertata la correttezza dell'applicazione del metodo del confronto a coppie ovvero quando non ne sia stato accertato l'uso distorto o irrazionale, la motivazione delle valutazioni sugli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze attribuiti ai singoli elementi di valutazione considerati nei raffronti con gli stessi elementi delle altre offerte"* (Cons. St., Sez. V, 5 febbraio 2007, n. 458).

"L'attribuzione del punteggio secondo il delineato metodo fondato su un'indicazione preferenziale ancorata a indici predeterminati non richiede di per sé alcuna estrinsecazione logico – argomentativa della preferenza, giacché il giudizio valutativo deve ritenersi insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti e di conseguenza del punteggio: quest'ultimo, tuttavia, deve essere considerato sufficiente a motivare gli elementi dell'offerta economicamente più vantaggiosa solo quando la lex specialis della gara abbia espressamente predefinito specifici, obiettivi e puntuali criteri di valutazione (Cons. St., Sez. V, 30 agosto 2005, n. 4423; 4 giugno 2007, n. 2943; 31 agosto 2007, n. 4543; 17 settembre 2008, n. 4439).

Gli approdi più recenti dell'elaborazione giurisprudenziale, (Cons. St. Sez. III 15 novembre 2018, n. 6439; 25 giugno 2019 n. 4364), evidenziano, in continuità con quelli più risalenti, come *"il confronto a coppie si basa su "preferenze": i commissari non esprimono un "voto" ma confrontano a due a due (di qui "confronto a coppie") le offerte (con attribuzione delle relative preferenze da parte del singolo commissario) secondo una gradazione dei livelli di preferenza.*

Il metodo del c.d. "confronto a coppie", lungi dall'essere un autonomo criterio di selezione dell'offerta, è invece solo un peculiare modo attuativo proprio del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa; in virtù del quale, in particolare, ogni elemento qualitativo dell'offerta è oggetto di valutazione attraverso la determinazione dei coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due e, per ogni coppia di offerte, ogni commissario indica l'elemento che ritiene preferibile, attribuendo un punteggio che esprime un certo grado di preferenza" (cfr. Cons. St. Sez. III 21 luglio 2017 n. 3622);

Il principio sopra richiamato secondo cui, una volta accertata la correttezza dell'applicazione del metodo del confronto a coppie, ... la motivazione delle valutazioni sugli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze attribuite ai singoli elementi di valutazione considerati nei raffronti con gli stessi elementi delle altre offerte (sez. VI, 19/06/2017, n. 2969; sez. V, 24 ottobre 2016, n. 4415; Sez. III, 24 aprile 2015, n. 2050 e 21 gennaio

2015 n. 205) si è andato precisando nel senso che *“la motivazione può ritenersi insita nei punteggi purché il bando contenga a monte criteri di valutazione sufficientemente dettagliati che consentano di risalire con immediatezza dalla ponderazione numerica alla valutazione ad essa sottesa; con la conseguenza che a fronte di parametri valutativi che si articolano in sottocriteri plurimi, la mancata valorizzazione di questi ultimi, mediante il conferimento agli stessi di un specifico peso ponderale nella formulazione dei punteggi, rende di fatto impossibile comprendere, dalla sola lettura delle griglie valutative elaborate dalla Commissione, sotto quale specifico profilo tecnico una offerta sia stata ritenuta preferibile alle altre”* (Cons. St., sez. III, 1° giugno 2018, n. 3301; 16 aprile 2018, n. 2250; Sez. V, 27 dicembre 2018, n. 7250).

Tali essendo le peculiari caratteristiche del “confronto a coppie”, la Commissione ritiene, in presenza di una legge di gara che prevede criteri di valutazione sufficientemente dettagliati, di aver fatto corretta applicazione dei suddetti consolidati principi in ordine all’onere motivazionale richiesto, in caso di adozione dello stesso metodo, a sostegno dell’attribuzione dei punteggi.

I punteggi complessivamente attribuiti con riferimento al criterio “Offerta Tecnica”, al quale è associato un punteggio massimo di 80 punti, riparametrati, a livello di sub-criterio, alla stregua delle disposizioni di cui al richiamato art. 18.4 del Disciplinare di Gara, sono riportati nel seguente prospetto.

PUNTEGGIO TECNICO (PT)	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
r.t.p. A1 ENGINEERING	11,60
r.t.p. Ing. Francesco M. Pisano	79,32
r.t.p. INM and Partner	21,53
INVESTITALIA BIM LAZIO	15,48
r.t.p. MAIN MANAGEMENT E INGEGNERIA	32,00
r.t.p. MYTHOS	74,51
r.t.p. POOLMILANO SRL	49,98
r.t.p. TECNOLAV ENGINEERING Srl	38,24

La Commissione si aggiorna, secondo quanto disposto dall’art. 21 del Disciplinare di gara, alla prossima seduta pubblica nella quale, con l’assistenza del Segretario, previa comunicazione dei suddetti punteggi, procederà:

- all’apertura delle *Buste C) Offerte Economiche*;
- alla lettura dei prezzi offerti e alle relative verifiche e valutazioni (che potranno avvenire anche in successiva seduta riservata) ;
- all’attribuzione a ciascuna offerta del Punteggio Economico (PE) sulla base della formula e con le modalità previste all’art. 18.3 del Disciplinare di gara;
- alla sommatoria di tutti i punteggi parziali attribuiti alle diverse offerte (PT + PE), attribuendo il punteggio complessivo a ciascuna offerta (P_{totale}), ai fini dell’individuazione dell’unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria di merito e alle successive verifiche sull’eventuale anomalia dell’offerta.

La data e l’ora della seduta pubblica verranno comunicate ai concorrenti tramite l’apposita funzionalità del Sistema Sardegna CAT (Messaggistica).

Presidente e Responsabile Unico del Procedimento (RUP)

Ing. Gabriella Ferrai

Componente

Ing. Marco Meletti

Componente

Geom. Pierpaolo Vella

Il Segretario

Dott. Franco Luigi Fila