

## **VERBALE N. 2 DEL 19/01/2021**

**Presa d'atto disamina della documentazione tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti alla procedura per l'affidamento, in lotto unico di aggiudicazione, di dispositivi medici afferenti alle CND L1201 - L1204 - L1205, occorrenti all'U.O. di Chirurgia del P.O. "San Martino" di Oristano. - RdO nr. 363543 - piattaforma SardegnaCAT.**

L'anno duemila e ventuno, il giorno diciannove, del mese di gennaio, il RUP, Dr. Paolo Sanna, Collaboratore Amministrativo presso la SC Servizio Giuridico Amministrativo, Area di Oristano, con il supporto e l'assistenza del Dr. Gian Marco Zoncu, Coadiutore Amministrativo presso la medesima summenzionata Struttura Complessa della ASSL di Oristano.

Premesso e considerato:

- che con Lettera d'Invito prot. n. PG/2020/274046 del 13/11/2020, in pari data, è stata indetta sul portale SardegnaCAT, una RdO monolotto, con criterio di aggiudicazione, in lotto unico di gara, unicamente al prezzo più basso, invitando a partecipare alla procedura di affidamento tutti gli Operatori Economici iscritti alle seguenti categorie merceologiche:
  - AN47AM22 - DISSETTORI PLURIUSO PER CHIRURGIA MINI-INVASIVA;
  - AN47AM25 - PINZE PLURIUSO PER CHIRURGIA MINI-INVASIVA;
  - AN47AM26 - PORTAGHI PLURIUSO PER CHIRURGIA MINI-INVASIVA.
- che in data 20/11/2020 è stato fornito il Chiarimento n. 1 (All. 1), pubblicato, in pari data, sulla piattaforma telematica "Sardegna-Cat" (scadenza ultima per la richiesta di chiarimenti giorno 18/11/2020, ore 18:00);
- che con precedente Verbale del R.U.P. n. 1 del 01/12/2020 si è proceduto alla verifica inventariale e alla disamina della documentazione amministrativa nonché alla successiva apertura della documentazione tecnica, con rinvio alla competenza del Direttore dell'U.O di Chirurgia del P.O. San Martino di Oristano, richiedente la fornitura, in merito alla disamina sulla completezza e regolarità della stessa e per la verifica di conformità dei dispositivi medici proposti.

Dato atto che, a mezzo posta elettronica aziendale, il giorno 02 dicembre 2020 è stata trasmessa al Direttore dell'U.O di Chirurgia del P.O. San Martino di Oristano la documentazione tecnica presentata dagli Operatori Economici partecipanti alla procedura e risultati ammessi.

Preso atto che, tramite posta elettronica aziendale, in data 18/01/2021 il Direttore dell'U.O di Chirurgia del P.O. San Martino di Oristano, richiedente la fornitura, ha completato le verifiche tecniche di competenza, trasmettendo il seguente parere di conformità dei dispositivi medici proposti (allegato con il n. 1 al presente Verbale per farne parte integrante e sostanziale):

Lotto	Offerte tecniche conformi	Offerte tecniche non conformi
Unico	Prodifarm Srl	AB Medica SpA Cardiomed Srl TECNOS Tecnologia Ospedaliera Srl Uber Ros SpA

Il R.U.P.:

- preso atto del soprascritto parere tecnico redatto dal Direttore dell'U.O di Chirurgia del P.O. San Martino di Oristano, attestante la non conformità tecnica espressa per i dispositivi medici proposti dagli Operatori Economici AB Medica SpA, Cardiomed Srl, TECNOS Tecnologia Ospedaliera Srl, Uber Ros SpA, come da motivazioni specificate nell'allegato parere tecnico;
- dà atto come, a seguito della summenzionata non conformità tecnica, le offerte presentate dagli Operatori Economici AB Medica SpA, Cardiomed Srl, TECNOS Tecnologia Ospedaliera Srl e Uber Ros SpA sono escluse dalle successive fasi della procedura;
- dà atto come, a seguito del medesimo parere tecnico di conformità, l'Operatore Economico Prodifarm Srl è ammesso alle successive fasi della procedura.

Si dà atto, infine, che:

- il presente Verbale verrà pubblicato e sarà visibile agli OO.EE. partecipanti, sulla piattaforma "Sardegna-Cat", sezione Verbalì;
- si procederà all'invio della relativa comunicazione di esclusione dalle successive fasi della procedura, secondo le risultanze sopra descritte, e alla successiva disabilitazione dalla piattaforma degli Operatori Economici AB Medica SpA, Cardiomed Srl, TECNOS Tecnologia Ospedaliera Srl e Uber Ros SpA, i cui prodotti, oggetto di rispettiva offerta, sono stati valutati e ritenuti tecnicamente non conformi.

Il presente Verbale, redatto su carta libera per uso amministrativo, viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

**Il R.U.P.:** Dr. Paolo Sanna

SANNA PAOLO Firmato digitalmente da SANNA  
PAOLO  
Data: 2021.01.19 13:21:36 +01'00'

**Il Coadiutore Amministrativo:** Dr. Gian Marco Zoncu

ZONCU GIAN  
MARCO Firmato digitalmente da  
ZONCU GIAN MARCO  
Data: 2021.01.19 13:55:44  
+01'00'

**Allegato 1:** parere di conformità dispositivi medici proposti, reso dal Direttore della U.O di Chirurgia del P.O. San Martino di Oristano

**Oggetto:**Parere di conformità

**Data:**2021-01-18 16:39

**Mittente:**massimiliano.coppola@atssardegna.it

**Destinatario:**Gian Marco Zoncu <gianmarco.zoncu@atssardegna.it>

Buongiorno,

di seguito il parere di conformità

Saluti

Massimiliano Coppola

In riscontro alla richiesta di fornire un parere di conformità sulla documentazione tecnica trasmessa dagli operatori partecipanti alla procedura per la fornitura di DD MM afferenti alle CND L1201 – L1204 – L1205, si comunica quanto segue:

L'offerta tecnica trasmessa dall'operatore economico **AB Medica SpA** non risulta conforme in quanto:

- l'offerta tecnica risulta indeterminata in quanto, nelle schede tecniche trasmesse non risultano chiaramente indicati i singoli codici prodotto dei dispositivi proposti, dall'analisi della documentazione emerge comunque che:
  - relativamente alla voce "a" è stato proposta una Pinza di Johan con uno stelo di 35 cm (era richiesta una lunghezza di 310mm)
  - relativamente alla voce "b", la lunghezza dello stelo proposto (35 cm) non è conforme a quanto richiesto (310mm);
  - relativamente alla voce "c", la lunghezza del porta aghi proposto (35 cm) non è conforme a quanto richiesto (310mm), veniva altresì richiesto che il dispositivo avesse un'impugnatura retta assiale, caratteristica non riscontrabile nella documentazione tecnica;
  - relativamente alla voce "e" viene proposto un dispositivo con manico in plastica e uno stelo Stelo esterno in plastica con anima in acciaio, viceversa è stato richiesto un dispositivo con stelo e manico interamente in acciaio.

L'offerta tecnica trasmessa dall'operatore economico **Cardiomed Srl** non risulta conforme in quanto:

- sono stati proposti dei dispositivi con impugnatura realizzata in PEEK (Poli Eta Eta Ketone – policarbonato) mentre veniva espressamente richiesta (per le voci "a", "c", "d", "e") un'impugnatura in acciaio inossidabile con cremagliera, in aggiunta si evidenzia come, i portaaghi proposti presentino, dal punto di vista operativo, un'impugnatura scomoda, non auspicata.

- relativamente alla voce "e" veniva richiesto un "*Dissetore [...] con impugnatura a cremagliera in acciaio, rotante, retta assiale*" mentre viene proposto con impugnatura "impugnatura ergonomica a pistola".

L'offerta tecnica proposta dall'operatore economico **Prodifarm Srl** risulta conforme;

L'offerta tecnica proposta dall'operatore economico **TECNOS Tecnologia Ospedaliera Srl** non risulta conforme in quanto:

- relativamente alla voce "b" non è chiaramente individuabile il dispositivo proposto, in quanto a pag. 1 viene indicato il cod. 839300342 avente una lunghezza di 330 mm mentre a pag. 25 viene indicato il cod. 839400342 avente una lunghezza di 460 mm;
- relativamente alle voci "a", "c", "d", "e", i dispositivi proposti sono caratterizzati da una lunghezza di 330 mm rispetto ai 310 mm richiesti, in aggiunta si evidenzia come presentino, un'impugnatura non in acciaio (come richiesto) con una forma, dal punto di vista operativo, non auspicata.
- relativamente alla voce "e" l'impugnatura proposta cod. 83930082 non è conforme, era richiesta "a cremagliera, in acciaio, rotante, retta assiale", viene proposta, non in acciaio, rivestita e non retta.

L'offerta tecnica proposta dall'operatore economico **Uber Ros SpA** non risulta conforme in quanto:

- relativamente alle voci "c , d" viene proposto un dispositivo con un'impugnatura in poliamide (era richiesta in acciaio), a pistola (era richiesta retta assiale);
- relativamente alla voce "a" viene proposto un dispositivo con manico in PEEK mentre era richiesto in acciaio;
- relativamente alla voce "e" viene proposto un dissetore avente diametro da 5mm mentre era richiesto da 10 mm.