
VERBALE DI SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA INERENTE LA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE, CON RISERVA DI AFFIDAMENTO DI OPZIONI, RELATIVI AI LAVORI DI MESSA A NORMA ANTINCENDIO NEL COMPLESSO SAN CAMILLO A SASSARI.

Il giorno 30 del mese di gennaio dell'anno 2020 alle ore 10:00, presso la S.C. Area Tecnica Sassari-Olbia, in via Amendola n. 57 – Sassari e, a seguito dei rinvii delle altre sedute già fissate per i giorni 7 e 14 febbraio, il giorno 14 aprile in videoconferenza, in regime di impiego dello Smart Working da parte di tutti i membri della medesima Commissione, a seguito delle restrizioni dovute al Covid-19, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di Gara, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9118 del 05.12.2019, per la valutazione dell'offerta tecnica inerente il servizio in oggetto composta dai Sigg.:

- Ing. Martino Ruiu, Direttore del SSD Servizio Tecnico Sicurezza Antincendio - Presidente della Commissione;
- Ing. Roberto Ginesu, Dirigente Tecnico presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia, - membro della Commissione;
- Geom. Gavino Luciano Sechi, Assistente Tecnico presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia – membro della Commissione;
- Dott. Gianluca Miscali, Collaboratore Amministrativo presso l'Area Tecnica Sassari-Olbia – Segretario verbalizzante.

Premesso che:

- con verbale del 16.01.2020 si è proceduto all'ammissione alla fase di valutazione delle buste contenenti l'offerta tecnica le seguenti Società:
 1. Incide Engineering (RTI non ancora costituito);
 2. Ing. Francesco Maria Pisano (RTI non ancora costituito);
 3. Lenzi Consultant Srl (RTI non ancora costituito);
 4. Mythos Consorzio stabile s.c a r.l. (RTI non ancora costituito);

pg 1/6

5. Tecnolav Engineering Srl (RTI non ancora costituito).

- con messaggio del 17.01.2020, all'interno della piattaforma telematica SardegnaCAT, veniva comunicato ai cinque offerenti la data della seduta riservata per la valutazione dell'offerta tecnica fissata per il giorno 30.01.2020 ore 10:00;
- i componenti la Commissione di Gara iniziavano in data 30 gennaio la valutazione dell'offerta tecnica, attribuendo, con il metodo del confronto a coppie [cfr. linee guida dell'ANAC n. 2, par.V], un coefficiente variabile tra 0 e 1 per ciascuno dei sub-criteri, individuati nei par. 18.1 e 18.2 del disciplinare di gara, il cui punteggio è indicato nella seguente tabella:

CRITERIO A (DISCREZIONALE)	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO ALL'ESPERIENZA SPECIFICA ACQUISITA IN SERVIZI AFFINI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 35 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
A1 – SUL PIANO ARCHITETTONICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano architettonico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero.	PUNTI 5
A2 – SUL PIANO IMPIANTISTICO	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostri che il concorrente abbia redatto progetti che, sul piano architettonico e funzionale, rispondano meglio agli obiettivi	PUNTI 30

pg 2/6

	che persegue la Stazione Appaltante e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Potranno avere una valutazione migliore i servizi relativi alla ristrutturazione o realizzazione di strutture sanitarie e/o riqualificazione ambito impiantistico sanitario e ospedaliero	
CRITERIO B (DISCREZIONALE)	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERIO Max 43 punti
SUB CRITERI	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE	SUB-PESO
B1 METODOLOGIA ESECUTIVA	<p>Sarà valutato migliore l'approccio metodologico che presenti maggiore originalità, coerenza e organicità nella soluzione proposta in termini costruttivi, impiantistici, tecnologici e funzionali. In particolare per quanto riguarda la progettazione, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> I. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; II. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della Committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto locale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al DPP; III. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti, al fine di garantire la continuità dell'attività sanitaria anche durante i lavori. <p>Per quanto riguarda la Direzione Lavori, sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più</p>	PUNTI 20

	<p>convincente e più esaustivo:</p> <p>I. le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di Direzione Lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;</p> <p>II. le modalità di interazione/integrazione con la Committenza.</p>	
B2 STRUTTURA ORGANIZZATIVA, ORGANIZZAZIONE E QUALIFICA DEL PERSONALE EFFETTIVAMENTE UTILIZZATO NELL'APPALTO	<p>Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione descriva e dettagli, precisando le modalità con le quali sono messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, le più adeguate risorse umane e strumentali, attraverso la redazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; – dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione. 	PUNTI 11
B3 PIANO DI LAVORO E MODALITÀ DI VERIFICA	<p>Verrà valutata l'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la Committenza nelle diverse sedi (incontri organizzati dalla Stazione Appaltante, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita</p>	PUNTI 12

CRITERIO E (TABELLARE)	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM) “Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici	PUNTEGGIO CRITERIO 2 punti
	CRITERIO DI VALUTAZIONE	
	Capacità tecnica dei progettisti con riferimento alle “ <i>specifiche tecniche premianti</i> ” di cui al punto 2.6.1 del DM 11/10/2017: “presenza nel gruppo di lavoro di un professionista accreditato dagli Organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente”.	

La seduta di gara proseguiva e si concludeva, in videoconferenza, il giorno 14 aprile alle ore 16:50. La Commissione a seguito della riparametrazione dei punteggi secondo quanto indicato al punto 18.4 del disciplinare ha attribuito i seguenti punteggi riparametrati così riassunti:

Valutazione offerta tecnica: **criterio A**

punteggio massimo 35 punti

<i>Concorrente</i>	Coefficiente riparametrazione	<i>Punteggio attribuito</i>
Incide Engineering	0,8537	29,88
Ing. Francesco Maria Pisano	1,0000	35,00
Lenzi Consultant Srl	0,7646	26,76
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	0,8948	31,32
Tecnolav Engineering Srl	0,6344	22,20

Valutazione offerta tecnica: **criterio B**

punteggio massimo 43 punti

<i>Concorrente</i>	Coefficiente riparametrazione	<i>Punteggio attribuito</i>
Incide Engineering	0,1395	6,00
Ing. Francesco Maria Pisano	0,7063	30,37
Lenzi Consultant Srl	0,9036	38,85
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	1,0000	43,00
Tecnolav Engineering Srl	0,4961	21,33

Valutazione offerta tecnica: **criterio C**

punteggio massimo 2 punti

<i>Concorrente</i>	<i>Punteggio attribuito</i>
Incide Engineering	2
Ing. Francesco Maria Pisano	2
Lenzi Consultant Srl	0

pg 5/6

Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	2
Tecnolav Engineering Srl	2

Punteggio totale offerta tecnica			punteggio massimo 80 punti	
<i>Concorrente</i>	<i>Criterio A</i>	<i>Criterio B</i>	<i>Criterio C</i>	<i>Punteggio totale</i>
Incede Engineering	29,88	6,00	2	37,88
Ing. Francesco Maria Pisano	35,00	30,37	2	67,37
Lenzi Consultant Srl	26,76	38,85	0	65,61
Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l.	31,32	43,00	2	76,32
Tecnolav Engineering Srl	22,20	21,33	2	45,53

Alla luce di ciò la Commissione di Gara, evidenziando che, relativamente alla sola offerta tecnica, i concorrenti Ing. Francesco Maria Pisano, Lenzi Consultant Srl e Mythos Consorzio stabile s.c. a r.l., hanno ottenuto un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per la medesima offerta tecnica, ammette tutti gli offerenti alla fase successiva inerente la valutazione dell'offerta economica che si terrà in seduta pubblica.

Di quanto sopra io Segretario ho redatto il presente verbale su 6 pagine, che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

I COMPONENTI LA COMMISSIONE

(Ing. Martino Ruiu)

.....

(Ing. Roberto Ginesu)

(Geom. Gavino Luciano Sechi)

.....

.....

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Gianluca Miscali

.....

pg 6/6